

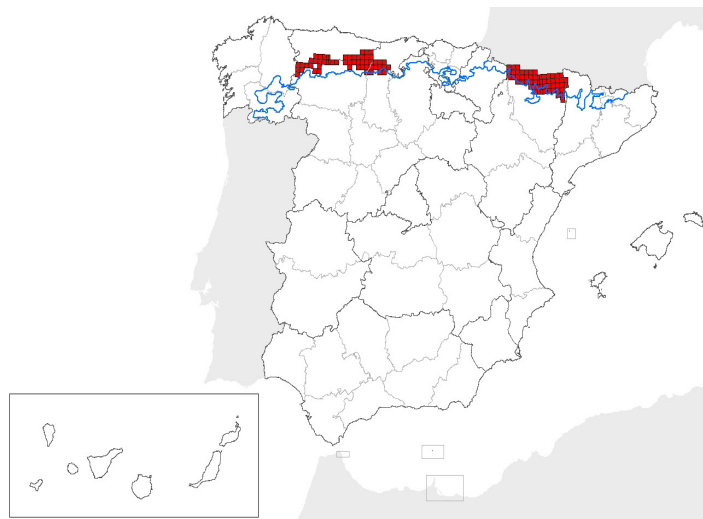
# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

## Rupicapra rupicapra

### 1. National level

Biogeographical regions and/or marine regions concerned within the Member State: **ALP ATL MED**

map-distribution



### 2. Biogeographical or marine level

#### 2.1 Biogeographical region or marine region: **ALPINE**

#### 2.2 Published sources and/or websites:

García-González, Ricardo; Herrero, Juan; Fernández de Luco, Daniel (ed.); García-Serrano, Alicia ... [et al.] (col.). 2002. Mountain ungulates research : 2002: a selection and edited papers from the "Third World Conference on Mountain Ungulates" held in Zaragoza (Spain): 10-15: june 2002 = Investigación de ungulados de montaña: 2002: una selección y edición de comunicaciones d. [Huesca]. FUENTE: En: Pirineos: A journal of mountain ecology = Revista de Ecología de Montaña-- [S.l.] [s.n.]: -- (2002) . vol. 157. Número Monográfica.

Herrero, Juan (aut.); García Serrano, Alicia (col.); EGA (Consultores en Vida Silvestre)(aut.); Escudero, Emilio ([dir. tec.]); DGA (Diputación General de Aragón). Departament de Medio Ambiente. Dirección General de Medio Natural. Sección de Caza y Pesca. D.L. 2004. El sarrio pirenaico (Rupicapra p. pyrenaica) : biología, patología, y gestión. [Zaragoza]. CPN (Consejo de Protección de la Naturaleza de Aragón) : FEDENCA (Fundación para el Estudio y Defensa de la Naturaleza y la Caza).

Herrero, Juan ... [et al.] (aut.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente (prom.). D.L. 2002. El sarrio en Aragón. [Zaragoza]. PRAMES : DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente .

Hidalgo, Rafael ... [et al.] (aut.); Guiral Pelegrín, Julio (dir. tec.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento Agricultura, Ganadería y Montes (prom.). 1991. Evaluación de la influencia de la actividad cinegética en la estructura y la distribución de las poblaciones de sarrio en la Reserva Nacional de Caza de Viñamala (Huesca). Zaragoza.

DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente. Dirección General del Medio Natural. Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido (prom.). 2006. Observaciones y mapas del censo de corzo y sarrio en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido durante la primavera de 2006.

Hidalgo, Rafael ... [et al.] (aut.); Guiral Pelegrín, Julio (dir. tec.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento Agricultura, Ganadería y Montes (prom.). 1991. Evaluación de la influencia de la actividad cinegética en la estructura y la distribución de las poblaciones de sarrio en la Reserva Nacional de Caza de Viñamala (Huesca). Zaragoza.

Hidalgo, Rafael ... [et al.] (aut.); Guiral Pelegrín, Julio (dir. tec.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento Agricultura, Ganadería y Montes. Dirección General de Conservación del Medio Natural (prom.). 1993. Censo y estructura de las poblaciones de sarrio de las zonas de ampliación de las Reservas Nacionales de Caza de Viñamala y Los Valles.

EGA Consultores en Vida Silvestre ... [et al.] (aut.) / DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente. (prom.). 1997 - 1998 - 1999 - 2000 - 2001 - 2002 - 2003 - 2004. Trabajos sobre cabra, corzo, jabalí y sarrio en Aragón (1997 - 2004) [estudios cinegéticos : planes de gestión de reserva de caza, etc.]. .

# Rupicapra rupicapra

Herrero, Juan; Cunha Pereira, Fernanda da; Prada, Carlos; García-Serrano, Alicia; EGA Consultores en Vida Silvestre ... [et al.] (aut.) / Escudero, Emilio (dir. tec.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente. Dirección General. 2004 dic.. Plan de caza del sarrio (Rupicapra pyrenaica pyrenaica) en los Macizos de Oturia, Sueiro, Cotiella y Turbón : (2005-2009).

EBRONATURA ... [et al.] (aut.) / DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente. Dirección General del Medio Natural. Servicio de Espacios Naturales Protegidos, Caza y Pesca (prom.). 1998. Distribución de grandes mamíferos en la Comunidad Autónoma aragonesa : 1998.

Herrero, Juan; Gil, Eduardo; Prada, Carlos; García-Serrano, Alicia; EGA Consultores en Vida Silvestre ... [et al.] (aut.) / Escudero, Emilio (dir. tec.); DGA (Diputación General de Aragón). Departamento de Medio Ambiente. Dirección General del Medio Natu. 2004 dic.. Plan de caza del sarrio (Rupicapra pyrenaica pyrenaica) en los Macizos de Monte Perdido, Liena, Punta Suelsa y Posets.

## 2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2:	170
2.3.2 Date of range determination:	2007
2.3.3 Quality of data concerning range:	Good e.g based on extensive surveys
2.3.4 Range trend:	Stable (=)
2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):	
2.3.6 Range trend period:	2000-2007
2.3.7 Reasons for reported trend:	
	and/or specify

## 2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

2.4.1 Population size estimation:	Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
	17000	17000	Number of individuals
2.4.2 Date of population estimation:	2006		
2.4.3 Methods used for population estimation:	From comprehensive inventory		
2.4.4 Quality of data on area:	Good e.g based on extensive surveys		
2.4.5 Population trend:	Increasing (+)		
2.4.6 Population trend magnitude (km2):	21		
2.4.7 Population trend period:	2000-2002		
2.4.8 Reasons for reported trend:	Direct human influence (restoration, deterioration, destruction)		
	and/or specify:		
2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):	Comparativa censos 2000 y 2005		
2.4.10 Main pressures:	230 Hunting 243 - trapping, poisoning, poaching 963 - introduction of disease		
2.4.11 Threats	230 Hunting 243 - trapping, poisoning, poaching 963 - introduction of disease		

## 2.5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species:	Ocupa la franja entre el límite superior del bosque (1000 metros) y el piso subniv
2.5.2 Area estimation (km2):	170
2.5.3 Date of estimation:	2007
2.5.4 Quality of the data:	Good e.g based on extensive surveys
2.5.5 Trend of the habitat:	

# Rupicapra rupicapra

2.5.6 Trend period:  
2.5.7 Reasons for reported trend: NotApplicable  
Other (specify):

## 2.6 Future prospects for the species:

## 2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):  
2.7.2 Favourable reference population:  
2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):  
2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Favourable (FV)	
Conclusions: (2.4) Population:	Favourable (FV)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Favourable (FV)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Favourable (FV)	
Conclusions: Overall assessment:	Favourable (FV)	

## 2.1 Biogeographical region or marine region: ATLANTIC

## 2.2 Published sources and/or websites:

Palomo, L.J. y Gisbert, J. 2002. Atlas de los Mamíferos terrestres de España. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-SECEM-SECEMU, Madrid, 564 pp.

Velasco, J.C., Lizana, M., Román, J., Delibes, M. & Fernández, J. 2005. Guía de los peces, anfibios, reptiles y mamíferos de Castilla y León. Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid).

## 2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2: 343143,31  
2.3.2 Date of range determination: 2002  
2.3.3 Quality of data concerning range: Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation  
2.3.4 Range trend:  
2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):  
2.3.6 Range trend period:  
2.3.7 Reasons for reported trend:  
and/or specify

## 2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

2.4.1 Population size estimation:  

Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
15000		Number of individuals

  
2.4.2 Date of population estimation: 2005  
2.4.3 Methods used for population estimation: Extrapolation from surveys of part of the population or from sampling  
2.4.4 Quality of data on area: Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation  
2.4.5 Population trend:  
2.4.6 Population trend magnitude (km2):  
2.4.7 Population trend period:

# Rupicapra rupicapra

2.4.8 Reasons for reported trend:

and/or specify:

2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):

2.4.10 Main pressures: 963 - introduction of disease

2.4.11 Threats 963 - introduction of disease

## 2,5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species:

2.5.2 Area estimation (km2):

2.5.3 Date of estimation:

2.5.4 Quality of the data:

2.5.5 Trend of the habitat:

2.5.6 Trend period:

2.5.7 Reasons for reported trend:

Other (specify):

## 2.6 Future prospects for the species:

## 2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):

2.7.2 Favourable reference population:

2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):

2.7.4 Other relevant information (optional): Se está intentando su reintroducción en las montañas del norte de Burgos

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Inadequate (U1)	
Conclusions: (2.4) Population:	Inadequate (U1)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Favourable (FV)	
Conclusions: Overall assessment:	Unknown (XX)	

## 2.1 Biogeographical region or marine region: MEDITERRANEAN

## 2.2 Published sources and/or websites:

Palomo, L.J. y Gisbert, J. 2002. Atlas de los Mamíferos terrestres de España. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-SECEM-SECEMU, Madrid, 564 pp.

Velasco, J.C., Lizana, M., Román, J., Delibes, M. & Fernández, J. 2005. Guía de los peces, anfibios, reptiles y mamíferos de Castilla y León. Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid).

## 2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2: 600

2.3.2 Date of range determination: 2002

2.3.3 Quality of data concerning range: Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation

2.3.4 Range trend:

2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):

2.3.6 Range trend period:

2.3.7 Reasons for reported trend:

# Rupicapra rupicapra

and/or specify

## 2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

### 2.4.1 Population size estimation:

Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
15000	0	Number of individuals

2.4.2 Date of population estimation: 2005

2.4.3 Methods used for population estimation: Extrapolation from surveys of part of the population or from sampling

2.4.4 Quality of data on area: Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation

2.4.5 Population trend:

2.4.6 Population trend magnitude (km2):

2.4.7 Population trend period:

2.4.8 Reasons for reported trend:

and/or specify:

2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):

2.4.10 Main pressures: 963 - introduction of disease

2.4.11 Threats 963 - introduction of disease

## 2.5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species:

2.5.2 Area estimation (km2):

2.5.3 Date of estimation:

2.5.4 Quality of the data:

2.5.5 Trend of the habitat:

2.5.6 Trend period:

2.5.7 Reasons for reported trend:

Other (specify):

## 2.6 Future prospects for the species:

### 2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):

2.7.2 Favourable reference population:

2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):

2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Inadequate (U1)	
Conclusions: (2.4) Population:	Inadequate (U1)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Favourable (FV)	
Conclusions: Overall assessment:	Inadequate (U1)	